



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Larise Crnković, predsjednice vijeća, Ksenije Dimec, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te dr.sc. Vlade Skorupa, člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ljubice Ninković iz Slobodne Vlasti, kbr. 14, OIB: 37058437392, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje Zagreb, Margaretska 3, Regionalni ured Osijek, Kapucinska 33, OIB: 02958272670, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj Sp-293/2021-11 od 1. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj dana 6. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalni centar Osijek kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj Sp-293/2021-11 od 1. veljače 2022.

Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ljubice Ninković (dalje: potrošač), točkom 2. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki 3. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

2.Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Regionalni ured Osijek (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05.,

2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP). Predlaže pobijano rješenje ukinuti u dijelu kojim je odlučeno o tražbini ovog vjerovnika.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač imao u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu od 5.121,77 kn. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

5. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena, pa tako niti apsolutno bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju se neosnovano upire sadržajem žalbe vjerovnika, budući da pobijano rješenje nije nerazumljivo, u istome su izneseni jasni i neproturječni razlozi o odlučnim činjenicama koji ne proturječe stanju u spisu te ih je moguće valjano pravno ispitati. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

6. Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da se razdoblje evidencije u očevidniku od tri godine odnosi na svaku osnovu pojedinačno, pa da stoga neizvršene osnove za plaćanje ne ispunjavaju tu pretpostavku jer da je neizvršena osnova za plaćanje žalitelja zaprimljena 11.11.2020. Naime, ta je pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, pa nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi, nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene...). Sadržajem prijedloga FINE, temeljem čijih podataka se utvrđuje ta činjenica, dokazano je postojanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju duljem od tri godine. FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, odnosno da je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom

potrošača potrošač bio u blokadi dulje od tri godine. Takav je stav zauzet u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rev 995/2021-2 od 14. rujna 2021. iz kojeg proizlazi da se razdoblje od tri godine u smislu zakonske odredbe iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a utvrđuje na temelju trajanja ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija, a ne samo s obzirom na trajanje blokade na temelju osnova za koje je pokrenut postupak stečaja. Naime, u postupku jednostavnog stečaja potrošač se oslobađa obveza namirenja vjerovnikovih tražbina, iako iste nije namirio, te je stoga razdoblje od tri godine vrijeme koje je zakonodavac smatrao razumnim i primjerenim za ocjenu platežne sposobnosti potrošača, a to nije razdoblje u kojem je omogućeno vjerovniku da pokuša namiriti svoju tražbinu pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava na potrošačevim računima.

7. Neosnovani su žalbeni navodi žalitelja da nije jasno temeljem koje osnove za plaćanje je potrošač oslobođen jer da on (žalitelj) nije izdavatelj osnove za plaćanje poslovni broj Ovr-115/2020. Točno je da je u izreci pogrešno navedeno da je žalitelj izdavatelj osnove za plaćanje poslovni broj Ovr-115/2020 jer bi pravilno trebalo stajati da je izdavatelj navedene osnove javni bilježnik David Crnov iz Đakova. Međutim, ta pogreška u pisanju ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer su svi ostali podaci vezani uz navedenu osnovu pravilno označeni, odnosno vidljivo je u odnosu na koju osnovu za plaćanje je oslobođen potrošač.

8. Stoga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu, pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci, 6. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća
Larisa Crnković

Broj zapisa: **eb30e-a82ab**

Kontrolni broj: **03021-5e8ba-5ddd9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LARISA CRNKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.